

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/7/2020 2:38:11 PM
Subject: RE: aanpak gehandicaptenzorg
Received: Thur 5/7/2020 2:38:11 PM

De call van morgen is verzet naar maandag, we kunnen dus morgen nog aan het stuk sleutelen. (10)(2e) en (10)(2e) hebben nog contact gehad met (10)(2e).
 Dank kunnen we ook nog even jouw punten bespreken?

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 16:23

Aan: (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: RE: aanpak gehandicaptenzorg

(10)(2e)

Sorry voor vertraging.

Kun je nog twee dingen doen

- die vijf stappen bij bezoekenregelingen oogt heel traag, ik zou het terugbrengen naar 3, huidige, ja mits, en dan weer normaal
- die dilemma's erbij het oog allemaal heel kousen en voeten, minister als volgende stap in algemene strategie hier echt stap zetten
- moeilijker: welke producten levert dit nu op (of hebben jullie dat ondertussen besproken)

Als ie nog niet door s, kan ik wel mailen later vandaag.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work

www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 05 mei 2020 12:33 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: aanpak gehandicaptenzorg

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) en ik wisten niet zeker of dit stuk nu ook langs jou was gegaan, dus voor de zekerheid nog een keer op de mail. In aanvulling daarop: ik merk dat VGN erg terughoudend is in de samenwerking met ons. Hetzelfde zagen we gebeuren toen we het programma Volwaardig Leven maakten. (10)(2g) Een aantal voorbeelden:

- Ze hebben een aanjaagteam samengesteld dat de ruimte moet gaan opzoeken in de bezoekenregeling, maar daar zat VWS in eerste instantie niet bij.
- Ze hebben, los van ons, de associatie van academische werkplaatsen gevraagd om onderzoek te gaan doen. Wij hebben hetzelfde gedaan en kwamen er toen pas achter dat er ook al vragen van VGN lagen. Opvallend: de onderzoeksvragen van VGN liggen m.n. op het psychosociale (welk effect heeft de bezoekenregeling op mensen). Onze hele lijn 2, leren van elkaar, komt er niet in voor. Het fenomeen crisisdagboeken lijkt ook niet te bestaan in de gehandicaptenzorg.
- VGN heeft gisteren wel een aantal voorbeelden genoemd van zorgaanbieders die (wat) ruimte opzoeken in de bezoekenregeling, maar ze gaven daarbij direct aan dat we de namen niet publiekelijk kunnen noemen omdat dat contraproductief kan werken.

Ik denk dat het goed is dat VGN zelf het voortouw heeft in de aanpak en de bezoekenregeling, maar het is wel belangrijk daarin samen op te trekken. Ook al omdat VGN dan VWS zou kunnen gebruiken voor die onderdelen die lastig liggen bij de leden (zoals een aantal onderzoeksvragen). (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en ik overleggen morgen om daar toch wat druk en daadkracht op te zetten, zodat er meer gebeurt. In ieder geval zou het aanjaagteam met VWS erbij deze week al een keer bij elkaar kunnen komen, zouden we deze week een gezamenlijke set onderzoeksvragen moeten kunnen formuleren en kunnen we (10)(2e) vragen een oproep te doen aan alle zorgaanbieders om te laten zien hoe zij de bezoekenregeling uitwerken, zodat we de goede voorbeelden kunnen laten zien op de kennispleinen.

Groeten, (10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

351600

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Tel.: (10)(2e) (10)(2e)0(2e)0(2e) | Mob.: (10)(2e)0(2e)0(2e)0(2e) | E-mail: (10)(2e) @minvws.nl |